

3087 - 10 - 10

בבית המשפט השלום

בפתח-תקוה

ב"ש

ס'כ 5 ע'מ'ק'ב

המבקשת:

"קפה מומו"  
בהנהלת ברדיצבסקי גלינה  
מרח' ברון הירש 1, פתח-תקוה

ע"י ב"כ עו"ד זוהר ברזילי  
מרח' אבן גבירול 57 ת"א, 64362  
טל: 03-6095682, פקס: 03-6912618, נייד: 050-5626104

- נ ג ד -

המשיבה:

תחנת פתח תקוה רישוי עסקים  
ע"י ב"כ עו"ד שחר אורון

טלפון: 9393400 פקס: 9393551

**בקשה דחופה לפי סעיף 22 לחוק רישוי עסקים, לביטול צו**

**סגירה שהוצא נגד המבקשת ביום 31/7/10**

זו בקשה דחופה לביטול צו הסגירה שהוצא על קיוסק בבעלות המבקשת למשך שלושים יום בחשד למכירת אלכוהול לקטין.

"צו הסגירה" הוצא ביום שבת 31/7/10 בצהריים עד 30/8/10 (מצ"ב).

**ואלה העובדות:**

1. בבעלותה של המבקשת קיוסק ולו "רישיון עסק" כדין.
2. ביום שבת האחרון הוחלט על "צו סגירה" למשך שלושים יום לקיוסק בגין חשד למכירת אלכוהול לקטין בתאריך 30/7/10 בשעה 23:00.

## ואלה נימוקי הבקשה

1. זו בקשה לביטול "צו סגירה" של קיוסק המהווה מקור פרנסה יחידי לבעלים שהוצע בלא שנערך שימוע כדין ולמרות שהמבקשת ביקשה להיות מיוצגת על ידי עורך דין.
2. המבקשת הינה אם חד הורית, בשנת 1997 עלתה ארצה הילדה בת תשע.
3. לכאורה – באותו יום עבד עובד בשם אבאייב אלברט בקיוסק, הודה במכירת אלכוהול ובדיקת תעודות זהות לכל קטין שמגיע לקיוסק. כמו כן ביקש העובד ביום שישי בלילה להראות את הסרט במחשב לשוטרים כדי לנקות את החשד אך הם לקחו את המחשב ולא איפשרו לאותה ראייה להשפיע על שק"ד של הקצין בעת "השימוע" שנעשה.
4. טעה המשיב בהפעילו שק"ד בצורה מגמתית תוך מתן אמון לקטין כבן שבע עשרה ממוצא אתיופי ולא למצלמות שהוצגו בפני המשיב.
5. טעה המשיב בכך שמפרש את המנוח "סכנה לשלום הציבור" בהרחבה בניגוד לאמור בבג"צ 230/07 ש.צ.מ.נ' עיריית ירושלים פד"י כ"ח (2) 113, כמו גם העובדה שבהחלטה כה דרסטית ודרקונית על סמך עדות קטין שיש בה "בעייתיות רבת" מהווה סנקציה בעלת גוון פלילי עונשי עוד בטרם בעל העסק שלא הוא זה שחטא.
6. טעה המשיב בכך שלא שקל את זכות בעל העסק לחופש העסק כזכות טבעית לעסוק בעבודה או במשלח יד, זכות חוקתית שקיבלה ביטוי בחוק יסוד כבוד אדם וחירותו, תשנ"ב – 1992, במיוחד כשמדובר באדם ללא עבר פלילי, שתי בנותיו חיילות.
7. טעה המשיב בכך ש"מענישים" את בעל הקיוסק על מעשה לכאורה שעשה עובדו בלא ידיעתו ולא כך צריך לנהוג במיוחד שזו פעם ראשונה שקיוסק זה מעורב בעבירה מסוג זה מזה כעשרים שנה.
8. טעה המשיב בכך שבחר בצעד כה קיצוני ופוגעני בעסק שמחזור מכירותיו מאות אלפי שקלים ומשפחות רבות מתפרנסים ממנו תוך הפלייתו מקיוסקים אחרים נגדם אותה יחידה הוצאה "צו סגירה" לשלושה ימים לכל היותר, או לחילופין הסתפקה באזהרה בלבד.
9. טעה המשיב בהפעילו מדיניות ואכיפה לא שוויוניות כשלדוגמא לסופרמרקט יוחננוף ברחובות, שם נמכר לכאורה משקאות לקטינים, החליטה המשטרה לא לסגור את העסק בשל מספר עובדיו, נזק כספי עצום, ממכר משקאות חריפים זניח מול מספר ומחזור מכירות העסק.

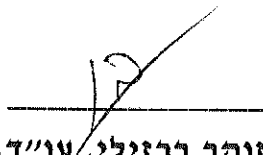
10. טעה המשיב בהפעילו שק"ד בהתאם לסיעף 23 (א) לחוק רישוי עסקים למרות שמדובר בשק"ד שיש להפעילו בזהירות, מתוך בחינה מעמיקה של חומר החקירה בשל הנזק הרב שעלול להיגרם לתדמיתו ופרנסתו של העסק שאינו "שור מועד" ולכן הסעיף הנ"ל מקנה שק"ד לקצין בדרגת רפ"ק ומעלה אם נראה "שהדבר דרוש לשלום הציבור או החזרתו", במקרה זה איזן המשיב לא נכונה בין כל האיזונים ועלול להיגרם לנזק בלתי הפיך לעסק שהוקם במו ידו של הבעלים תוך שמירה על המוניטין שלו כמו גם העובדה שהקטין עוכב מיד לאחר מכן ולא שתה מהבקבוק המיוחד.

11. טעה המשיב שלא קיבל הצעת המבקשת לא למכור אלכוהול ו/או פיטורי העובד לתקופה מוגבלת כחלופה לסנקציה הקשה של צו הסגירה.

12. טעה המשיב שלא שקל נכונה ואיזן תוך מתן אזהרה למבקשת ולא סגירת העסק כצעד דרסטי, פוגעני ובלתי מידתי.

13. לאור האמור לעיל מתבקש ביהמ"ש הנכבד לקבל את הבקשה "לביטול צו הסגירה" שהוצע ביום 31/7/10, ולחילופין לערוך "שימוע נוסף" בנוכחות הת"מ תוך הצגת הסרטון ממחשבה של המבקשת ועיכוב ביצוע "צו הסגירה" על לאותו שימוע.

14. הבקשה הועברה לתגובת משטרת פתח-תקוה.

  
 זוהר ברזילי, עו"ד,  
 ב"כ המבקשת

בבית המשפט השלום

ב"ש \_\_\_

בפתח-תקוה

המבקשת:

"קפה מומו"  
בהנהלת ברדיצבסקי גלינה  
מרח' ברון הירש 1, פתח-תקוה

ע"י ב"כ עו"ד זוהר ברזילי  
מרח' אבן גבירול 57 ת"א, 64362  
טל: 03-6095682, פקס: 03-6912618, נייד: 050-5626104

- נ ג ד -

המשיבה:

תחנת פתח תקוה רישוי עסקים

### בקשה לקביעת דיון דחוף בבקשה ועיכוב ביצוע צו הסגירה

#### שהוצע ביום 31/7/10 לשלושים יום

זו בקשה דחופה לקביעת דיון דחוף בבקשה לביטול צו הסגירה שהוצע למבקשת ביום 31/7/10 לשלושים יום ולחילופין עיכוב ביצוע צו הסגירה עד לדיון בבקשה.


"צו הסגירה" הוצא ביום שבת 31/7/10 בצהריים עד 30/8/10 (מצ"ב).

ואלה העובדות:

1. בבעלותה של המבקשת קיוסק ולו "רישיון עסק" כדין.
2. ביום שבת האחרון הוחלט על "צו סגירה" למשך שלושים יום לקיוסק בגין חשד למכירת אלכוהול לקטין בתאריך 30/7/10 בשעה 23:00.

ואלה נימוקי הבקשה

1. מדובר בבקשה לסגירת העסק שסיכוייה גבוהים ביותר, כמו כן נערך "שימוע פגום" בלא נוכחות הח"מ ובלא שהוצג הסרטון המתעד את הלילה של ה-30/7/10.
2. כמו כן הנזק שנגרם למבקשת מסגירת העסק הינו חסר פרופורציה ובלתי הפיך.
3. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע דיון דחוף בבקשה ולחילופין עיכוב ביצוע של "צו הסגירה" עד קיום הדיון ו/או השימוע הנוסף בנוכחות הח"מ.

  
 \_\_\_\_\_  
 זוהר ברזילני, עו"ד,  
 ב"כ המבקשת



בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2011

ע"ח 11-03-38458 ברדיצבסקי נ'  
משטרת פתח תקווה

1

לפני כב' השופט רמי אמיר  
המבקשת

גלינה ברדיצבסקי

נגד

משטרת פתח תקווה

המשיבה

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

נוכחים:

ב"כ המבקשת – עו"ד ברזילי  
בן זוגה של המבקשת מר אלכס אבייב  
ב"כ המשיבה – עו"ד שחר אורון

פרוטוקול

עו"ד ברזילי:

יש לנו כאן את הסרט ממצלמת בית העסק, אשר נמסרה למשטרה והוחזרה לנו.  
בסרט רואים במפורש שהעובד בחנות, שהוא בנו של בן זוגה של בעלת העסק – הוא בודק את ת"ז  
של הקטין, והקטין מוציא שתי תעודות, אחת מכניס לכיס ואת השנייה הוא מציג. בתעודה שהוצגה  
כתוב שהוא בגיר. ז"א שנת הלידה היא 1992, וזה אומר שהוא בגיר. ויש עדות על כך של המוכר,  
שנמצא גם כאן, ושני עובדים נוספים שנתנו תצהירים נוספים שלהם.

עמנואל אבייב:

אני הבן של אלכס אבייב, שהוא בן הזוג של גלינה. אני לא הבן שלה. אני בן 18.5. אני עבדתי בעסק  
ביום של האירוע והקטין הציג לי את ת"ז שלו והוא היה בגיר, שנת לידה 92.

ב"כ המשיבה:

אני מאשר כעת שאנחנו ראינו את הסרט במשטרה, והחזרנו אותו. ואני מאשר שהקטין הציג ת"ז,  
רק שת"ז שלו היא של יליד 94.

עו"ד ברזילי:

לשאלת בית המשפט מדוע אני כותב בערר שהציגו למוכר ת"ז של שנת 84 אני אומר שהאירוע  
התחיל בכך שהמשטרה הגיעה למקום ב- 19 לחודש כשבמקום העבודה נמצאים 3 עובדים, האדון  
הזה, האדון מוסקוביץ ואדון בשם שריקי, שלושתם עובדים בקיוסק, המשטרה בוחרת לקחת את  
אדון מוסקוביץ לשימוע ומחשידה אותו במכירת אלכוהול לקטין ויש עדות שלו בתיק וזה היה לפני  
בימ"ש קמא ואומר אדון מוסקוביץ "אני בדקתי את ת"ז של מישהו שהראה לי יליד 84" והמשטרה



בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2011

ע"ח 11-03-38458 ברדיצבסקי נ'  
משטרת פתח תקווה

1 עדיין לא רואה את סרט ההקלטה למרות שבעל המקום התחנן שיראו את סרט ההקלטה. גם אזקו  
2 אותו לתחנה ואמרו לו שיבוא ביום א' ונראה את סרט ההקלטה ופרוטוקול הדיון של בימ"ש קמא  
3 משקף את מה שאני אומר עכשיו, הגיע האדון הזה ביום ראשון ואומר השוטר שאין איש טכני שיציג  
4 את הסרט ושיבוא ביום שלישי וראה בעל המקום שמשחקים אתו ופוגעים בזכויותיו ופנה אליי ואני  
5 מייד הגשתי את ההליך ובאנו לבימ"ש קמא וביקשתי גם את חומר החקירה לפי אותו פס"ד של  
6 השופט כהן והשופטת לא נתנה את חומר החקירה אך היא מצטטת וחזקה עליה שהיא מצטטת  
7 אחרי שעיינה בתיק ובינתיים מה מתחדש? המשטרה נזכרת שעמנואל אבייב היה ביום האירוע והוא  
8 בסרט ההקלטה נראה, וזה הוא שלכאורה חשוד במכירת אלכוהול לקטין ולא אותו מוסקוביץ וזה  
9 דברים שאני עוד לא ראיתי את סרט ההקלטה ואז מזמנת אותו לחקירה ומראים לו את סרט  
10 ההקלטה והוא אומר נכון שיש אירוע שבא אליי מישוהו, צבוע, כי זה היה פורים אז היה צבוע בבלונד  
11 עם נקודות שחורות, הוא היה מחופש ואפשר לראות זאת בסרט ההקלטה ואמרתי לו בן כמה אתה  
12 ואמר שהוא בגיר ובדק ת"ז והוא ראה שהוא בגיר. בסרט ההקלטה שהציגו בפניי גם כי גם רציתי  
13 לבוא מוכן לדיון אז הדברים שאמרתי קודם אי אפשר להתבלבל, רואים את אותו קטין הולך  
14 אחורה, מסתובב ומוציא 2 תעודות זהות, פותח ואחת מכניס לכיס ועם השנייה בא אליו ונותן וזה  
15 לא מסתדר עם הקטע של בימ"ש קמא וזה ברור.

**ב"כ המשיבה:**

18 הראיות בתיק הן כאלו שידענו לפני סרט ההקלטה שהקטין הראה ת"ז, הראיות כולן הוצגו בפני  
19 שופטת בימ"ש קמא כולל דוחות פעולה וכולל סרט ההקלטה שהיה בתיק והעברתי את התיק  
20 לשופטת עם דוח צפייה מפורט, מודפס. ראיתי את הדוח. אני לא הבחנתי במה שחברי אומר.  
21 הבחור שמכר הוא עמנואל אבייב שיושב כאן ויש חקירה שלו במשטרה וזה לא היה אז.  
22 לא הספקנו לעשות את כל החקירות לפני שהגענו לבימ"ש קמא.  
23 ביום 18.3.11 סמוך לשעה 21:00 התבצע האירוע.  
24 השימוע היה ביום 19.3.11 בשעה 12:00.  
25 העסק נסגר לאחר השימוע.  
26 הזמנו לשימוע את מר אלברט אבייב שהוא טען בחקירתו שהוא בעל המקום.  
27 עמדו שני מוכרים אחד ליד השני ואחד מכר לו משקאות והשני מכר לו סיגריות ורואים את זה גם  
28 בסרטון, האירוע התרחש והגיע האדון אלברט אבייב והתחיל להפריע ולחבל והיה בלגאן ולקחו את  
29 האדם הלא נכון.  
30 השוטרים עומדים ורואים את עמנואל אבייב מוכר אלכוהול והם לוקחים למשטרה את מוסקוביץ.  
31 הם חוקרים את מוסקוביץ וזו החקירה שבפני השופטת. אין חקירה של עמנואל בפני השופטת.  
32 אני מאשר שהיינו בבית המשפט ביום 21.3.11 והמשטרה ראתה כבר את הסרט.



בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2011

ע"ח 11-03-38458 ברדיצבסקי נ'  
משטרת פתח תקווה

1 תעודת הזהות של הקטין היא אצלו והיא מראה על שנת לידה 1994. בדוח הפעולה הקטין נעצר כ –  
2 4, 5 צעדים לאחר שיצא מן הפיצוציה ונעשה עליו חיפוש ונמצאה רק ת"ז אחת ופרטיה רשומים  
3 בדוח הפעולה.  
4 אני מסכים לראות את הסרט ביחד עם חברי וביחד עם בית המשפט. אם רואים בסרט שהקטין  
5 מכניס ת"ז אחת לכיס ות"ז שנייה הוא מציג אז אני מסכים שיש בעיה מבחינת החיפוש, כי חיפשו  
6 עליו ישר כשהוא יצא.  
7 לאחר שראינו את הסרט אני מאשר שרואים שנדרשה ממנו ת"ז ואני מאשר שהוא הסתובב, ואז  
8 הוציא דברים מהכיס ויש איזה דקה שהוא מטפל בניירות אבל לדעתי זה לא 2 ת"ז אלא זה ארנק  
9 של כסף והוא הוציא בהתחלה את התעודה ואחר כך את הכסף מתוך אותו ארנק ואז הכניס אותו  
10 בחזרה לכיס ואז הוא הסתובב בחזרה לדוכן, ואז הוא מציג את ת"ז שלו למוכר והמוכר בודק.  
11 אני מציג לבית המשפט את עדות הקטין והקטין אומר שהאיש בדלפק לקח לו את התעודה והחזיר  
12 אותה, זה גם מה שאומרים השוטרים בדוח פעולה והקטין מעיד שזו התעודה היחידה שיש עליו, וזה  
13 תואם גם את דוח הפעולה שנעשה עליו חיפוש מייד איך שהוא יצא מהחנות.  
14 לקחנו את שני המוכרים לתחנה אבל חקרנו רק את מוסקוביץ ואנו יודעים היום שמי שמכר זה לא  
15 מוסקוביץ אלא הבן של בעל העסק, עמנואל אביב.  
16 הבהרתי לשופטת כי יש פעולות חקירה שעוד לא התבצעו וגם הסנגור העו"ד טען שעדיין לא צפו  
17 בסרט וזה נכון כי לקח זמן עד שהצלחנו להפיק את הסרט מהמחשב. ולגבי דוח צפייה, השוטר  
18 שעושה אותו אומר מוכר א' ומוכר ב' והוא לא מציין מי. השוטר ראה את הסרט. בדוח צפייה רואים  
19 ואז שלקחנו את כל הנתונים ובדקנו את זה כלומר המשטרה, החוקרים, הם ראו שצריך להזמין את  
20 האדון הנכבד עמנואל ואת אביו, להציג בפניהם את הסרט וזה לא קשור לערר אלא זה חלק מחומר  
21 הראיות והחקירה ועשינו את זה. עמנואל לא אומר בעדותו שהציג לו ת"ז של 92 אלא הוא אומר  
22 שהוא בדק את ת"ז והוא לא מוכר לקטינים.

**ב"כ המבקשת:**

25 אני חוזר על העתירה ומוסיף שאין ספק שהיום נודעו לנו דברים טוב שכך ואני מודה לבימ"ש שעשה  
26 דברים שבימ"ש קמא לא עשה והשימוע התברר נעשה על סמך ראיות עובדות לא נכונות בכלל. האיש  
27 לא האדם הנכון ולהוציא צו סגירה מנהלי ל – 30 יום על סמך עובדות לא נכונות ובלא שכל הראיות  
28 נשמעו זה דבר שבימ"ש צריך להכריז על בטלות ההליך מלכתחילה שהוא פגום. אני מזכיר ש – 8  
29 ימים העסק סגור מ – 19 לחודש. השימוע נעשה שלא כדין, מציגים בפניי סרט הקלטה וכותב הקצין  
30 שבמהלך השימוע ביקש ב"כ המבקש לעיין בחומר הראיות כפי שעשינו גם עכשיו שבידי המאשימה  
31 ואלה הוצגו לעיונו, מציגים גם סרט הקלטה ופה ביקשנו, התחנונו שמדובר בטעות או שקטין שקרן  
32 או שזרק את ת"ז שלו השנייה וכשמדובר בהליך מנהלי כשהפגמים הם כל כך בוטים. אני מגיש 4





## בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2011

ע"ח 11-03-38458 ברדיצבסקי נ'  
משטרת פתח תקווה

1 החלטות של מחוזי בעניינים מנהליים. כשמדובר בהליך שימוע שלא כדין יש להורות על בטלות  
2 ההחלטה של הסגירה ל – 30 יום וביהמ"ש אומר את דברו וגם אמרתי את זה בערר עצמו בקצרה  
3 בסעיף 9 שנראה כי נפלו פגמים בהליך השימוע.  
4

### ב"כ המשיבה:

5 פעלנו מכוח סעיף 23 (א) לחוק.  
6  
7

### ב"כ המבקשת:

8 מפנה לפסיקה מנהלית שלא נותנים גירוש של אדם מהארץ כאשר לא קיימו הליך שימוע כדין.  
9 גם הקביעה של בימ"ש בערר שהגשנו בשורה 14 כי השימוע בוצע כדין על סמך דברים שלא עולים  
10 מחומר הראיות הוא קביעה מוטעית ויש לביהמ"ש הזה חובה להתערב בה.  
11 מגיש החלטה במקרה דומה של השופט ארניה, דובר על עסק והשופט טען וקבע באותה החלטה שם  
12 קיצר מ – 30 יום ל – 15 יום. זאת פסיקה חדשה כל העניין הזה נושא של תיקון לחוק, כלומר גם  
13 ההתרעות הקודמות שיש לעסק הזה לא קוימה אותה אזהרה והודעה שצריכה להתקבל כפי שהחוק  
14 מחייב כדי שיידע בעל העסק שלהבא סמכות הקצין משטרה תהיה סמכות של 30 יום ולא 15 יום.  
15 ההפעלה של ה – 30 יום במקרה הזה הייתה הפעלה גורפת ובלתי סבירה ומדוע? מפנה לסעיפים 23  
16 א' ו – 23 א' (2) שזה הסעיפים שבהם חשב הקצין בתיק הזה שיש את הסמכות. אומר השופט ארניה  
17 על אותו קיוסק שנסגר במהלך שנה מספר פעמים שגם טיפלנו בו בסיפור הזה שאסור היה להפעיל  
18 סעיפים אלה כי התרעות קודמות לא ענו לדרישות שהסעיף נותן וקיצר מ – 30 יום ל – 15 יום. לא  
19 שאני אומר שזה מה שאני מבקש. הראנו לבימ"ש כמה טעויות נפלו כאן בהליכים גם של המשטרה  
20 וגם בשימוע וגם על ידי התביעה שאמורה לפקח על ההליכים האלה שהחליט ביום שבת ב – 12:00  
21 שמוסקוביץ בכלל שלא קשור לעניין נחקר ובעל המקום נחקר ושני עדים מרכזיים לא נחקרו  
22 ולהוציא צו סגירה ל – 30 יום. בנסיבות האלה אבקש לבטל.  
23 הצעתי גם שהעובד אם לכאורה חלילה חטא באיזה משהו שלא ימשיך שם למרות שלטעמי זה לא  
24 המקרה. כוונתי לעמנואל אביב, שהוא העובד שמכר.  
25  
26

### ב"כ המשיבה:

27 אנחנו אמנם נכנסנו כאן לתוך תחום של טענות על הראיות אך אני רוצה לומר שביהמ"ש כאן צריך  
28 לדון על ההחלטה המנהלית של קצין משטרה. בתי המשפט אומרים שכאשר פונים אליהם בבקשה  
29 לשיקול דעת על החלטה מנהלית צריך לבוא בניקיון כפיים והוא לא היה כאן, לא תום לב ולא ניקיון  
30 כפיים. אני מבקש להציג החלטה שהציג חברי בבימ"ש קמא 1666/09 עתי"מ ירושלים, כזאת נגד  
31 משטרת ישראל, שם חברי גם בערר הכתוב שהוצג בפני כבודו, חברי מפנה להערת אוביטר שכותב  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2011

ע"ח 11-03-38458 ברדיצבסקי נ'  
משטרת פתח תקווה

1 השופט שם אך בהחלטה עצמה הוא דוחה כמובן את הערר והוא אומר כי הערר דינו להידחות  
2 במיוחד גם לאור אי ניקיון הכפיים של העותר שלא טרח לציין כלל את העבר הפלילי המנהלי הרישוי  
3 שלו והצדדים שהוציאו לו במהלך התקופה של לפני אותו דיון. בניגוד כאן לפסיקה שהוגשה כאן ה –  
4 הצווים שהוצאו צווי סגירה שהוצאו לעוררת ובעלה למעשה הוצאו במהלך השנה וחצי האחרונות.  
5 לא שנתיים קודם אלא שנה וחצי כאשר הצו האחרון הוצא רק לפני חודש וחצי ל – 23 יום ובהתחלה  
6 הוצא ל – 30 יום ובהסכמה הוא קוצר ל – 23 יום. למעשה בית הקפה נפתח רק לפני שבועיים וזה  
7 הרקע לכך שכשהשוטרים נכנסים לתוך המקום מגיע אלברט אבייב ומתחיל לטעון שלא נמכר שום  
8 דבר לקטין, כששואלים אותו איפה המחשב של המצלמות שנראה והוא אומר שאין, שהמצלמות  
9 מחוברות לאינטרנט והשוטרים עושים חיפוש ורואים ארון נעול במקום ומבקשים לפתוח את הארון  
10 והוא מסרב לפתוח את הארון ונפתח הארון אחרי שהשוטרים מאיימים שיפרצו אותו בכוח ואז  
11 התגלה המחשב. עכשיו מבקשים מאותו אלברט שיתלווה לחקירה והוא סירב ואז הוא נעצר.  
12 כאשר אנו באים ומסתכלים פה בשורה של הפניות לביהמ"ש, בשום פנייה לבית המשפט הן לבימ"ש  
13 שלום פי"ת והן לבימ"ש שלום ברמלה לא מצוין ולו ברמז כל 4 התיקים שמצויים פה, את עובדת  
14 הגשת כתב אישום נגד אלברט אבייב ונגד גלינה ברדיצבסקי, שהיא בעצם המבקשת בתיק הזה והיא  
15 בעלת העסק הרשומה. לשניהם יש כתבי אישום המתנהלים עכשיו בבית המשפט. אותו אלברט  
16 אבייב היה לו דיון שהיה קבוע לפני כ – 3 שבועות והוא ביקש דחייה לשם צירוף כל התיקים האלה  
17 ורק ולכן התיקים הקודמים עדיין לא חל בהם כתב אישום, אך הוא לא טרח להגיע לתביעות לשם  
18 הסדרת העניין ורק מהטעם הפרוצדוראלי המנהלי אנו מבקשים מבית המשפט לדחות את הערר.  
19 לגבי הטענות שנטענו פה, אני אומר שגם מתוך הטיעונים עצמם כל הזמן טוענים לבית המשפט  
20 מבקשים את רחמיו ואני אומר שהטיעונים הללו הושמעו בכל הפעמים הקודמות שבהם הוצא צו  
21 סגירה למקום ובתי משפט שדנים בהחלטות של סגירת מקומות ודנים במכלול האינטרסים ומבקש  
22 להציג החלטות גם מבימ"ש שלום וגם ממחוזי על האינטרסים ועל המידתיות של החלטות, מגיש 3  
23 החלטות.  
24 מאחר שזה מקרה רביעי של תחנת פתח תקווה והמקרה החמישי של ימ"ר מרכז בו נמצאו חומרים  
25 מסוכנים שנמכרים במקום מדצמבר גם שם המקום נסגר ומאחר שזה מקרה רביעי אנו רואים פה  
26 התפתחות אף של ההפרעה והחבלה בעבודת המשטרה. אין ספק שהמצלמות שרואים מלמעלה ואני  
27 טוען זאת גם עכשיו שלא רואים בבירור מה קורה שם, אפשר לראות שהוא מציג תעודה אך הטענות  
28 שהוא מסתיר וכל אלה לא רואים וגם לא רואים את התעודה. אולי שהעוררים פה חשבו שהשוטרים  
29 עצמם לא נמצאים מחוץ למקום, אך הם כן עמדו בפתח המקום וכשהוא יצא הם עשו עליו חיפוש  
30 ואילו הן טענות ראייתיות שמקומן בהוכחות ולא עכשיו. יש כאן ראיות של שוטרים של אלה שעשו  
31 חיפוש על אותו קטין והוא לא הספיק לזוז סנטימטר ואיך שיצא מהחנות הם תפסו אותו מייד ולא  
32 נתנו לו להתרחק בכלל.



בית המשפט המחוזי מרכז

27 מרץ 2011

ע"ח 11-03-38458 ברדיצבסקי נ'  
משטרת פתח תקווה

1 העובדה שהמכירה התבצעה על ידי מוכר לפי סעיף 14 לחוק הרישוי, המכירה עצמה מיוחסת לבעל  
2 המקום.  
3 לכן אבקש גם מהטעם הפרוצדוראלי של אי ניקיון כפיים ושהראיות אמורות להישמע בהוכחות,  
4 אבקש מבית המשפט ייקבע שמכירה לקטין נעשתה ואין על כך מחלוקת ולכן שצו הסגירה יישאר  
5 בעינו.

7 ב"כ העותרת:

8 לשאלת בית המשפט, העותרת בחודש שמיני להריונה ולכן לא באה. כרגע היא לא מפעילה את העסק  
9 כי היא בהריון מתקדם. בן זוגה אלברט אביב הוא זה שמפעיל את העסק, עם העובדים, שהבן שלו  
10 הוא אחד מהם. יש עוד שניים שנחקרו אחד זה מוסקוביץ והשני שריקי. אלברט אביב לא נמצא  
11 במקום פיסית כל הזמן.

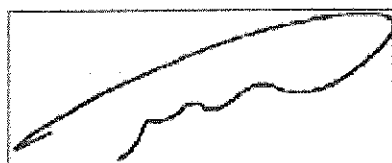
13 ב"כ הצדדים:

14 לאחר ששמענו את בית המשפט, ואף שכל אחד מאתנו עומד על טענותיו, ובמקרה הצורך נגיע גם  
15 להכרעות, אנו נסכים במקרה זה להעמיד את צו הסגירה על 15 יום מיום הטלתו, קרי מיום 19.3.11.

19 החלטה

20 טוב עשו הצדדים שבפניי אשר בחרו שלא להביא להכרעה משפטית עניין שעורר כמה סוגיות, ואשר  
21 אין הכרח להכריע בהן כעת.  
22 ההצעה אשר הצעתי ואשר מקובלת על הצדדים, מאזנת בין השיקולים השונים.  
23 לפיכך, ובהסכמת הצדדים, הערר נמחק בכפוף לכך שתקופת הסגירה של "קיוסק מומו" נשוא  
24 ההליכים שבפניי תהיה למשך 15 יום מיום 19.3.11 במקום 30 יום.

27 ניתנה והודעה היום כ"א אדר ב תשע"א, 27/03/2011 במעמד הנוכחים.



רמי אמיר, שופט