



בתי המשפט

בש 002109/05

בית משפט השלום ראשון לציון

תאריך:

בפני: כב' השופט אברהם הימן

1. קוסמוי

בענין:

2. אשר שאול

מבקש/עורר

נ ג ד

מדינת ישראל

משיבה

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21

כנגד העורר נפתחה חקירה בעקבות פעילות נמשכת תחנת ראשליץ בעסק המכונה "קוסמוי". על פי חשד המשטרה מותזק המקום לשם זנות, או חשד לעבירות סרסרות לזנות.

מתוך תיק החקירה עולה כי על פי מידע שהיה בידי המשטרה, הגיעו שוטרים, בתאריך 23.2.05 בשעות הערב, למקום, ולאחר פעילות מסוימת שלא מצאתי לפרטה מנימוקי החקירה, גבו השוטרים הודעה מלקוח שקיבל שירותי מין מאחת העובדות המקום (להלן –"הלקוח"). בעדותו פירט את אופי השירות שקיבל, שלמעשה היו אלה שירותי מין המכונים "הרפיח" שהם הגעה לסיפוק מיני על ידי מגע ידה של האישה באיבר מינו של הלקוח, כמו כן, מסר תאורה של האישה שנתנה לו השירות, וכן התשלום ששילם בעבור השירות שקיבל. אחר כך בעקבות הודעתו של אותו לקוח, נכנס אחד השוטרים למקום, הציג עצמו כמי שבא לקבל שירותים, ובחר באחת משתי הנשים שהיו שם, זו אשר תאמה לתיאור שמסר אותו לקוח.

מהמרי"מ שבין השוטר המתחזה ללקוח, לאותה אישה, עלה כי למעשה הציעה לו שירותי מין, המכונים כאמור "הרפיח".

כמו כן, מסתבר כי בעת ובסיום הפעילות המשטרתית, באותו מקום, נעצרו שלושה שהיו במקום. שתי נשים והעורר. אחת מהשתיים הייתה זו שבאשר אליה מסר הלקוח גרסתו, והיא אותה אחת שהשוטר הציג לפניה כלקוח כאמור. האישה השנייה, רינת שמעוני, נחקרה ומסרה הודעה



בתי המשפט

בש 002109/05

בית משפט השלום ראשון לציון

תאריך:

כפי: כב' השופט אברהם הימן

- 1 לשוטרים באשר לאופי פעילות במקום, שאף היא שבאותו ערב, סמוך להגעת השוטרים נתנה
2 שירותי מין "הרפיה" ללקוח מסוים.
3
4 גם לגרסת הלקוח וגם להודעת העובדת במקום, את שירותי העיסוי וההרפיה נתנו הנשים, כאשר
5 לגופן ותחתונים בלבד. כמו כן, על פי גרסת רינת שמעוני, הגיעה למקום לאחר שראתה מודעה
6 במקומון אשר בה הוצעה עבודה במסג. לפי הודעתה, העורך שקיבל אותה לעבודה, כמו כן, הנתה
7 אותה העורך לעשות עיסוי 40 דקות ולגבות 180 ש"ח, מתוכם 90 ש"ח לכיסה והיתרה לעורך. בתשובה
8 לשאלת החוקר איזה קריטריונים דרושים לקבלה לעבודה, השיבה אין קריטריונים. לדבריה אותו
9 לקוח אשר לו סיפקה שירותי ההרפיה, הגיע לסיפוק מיני מלא.
10
11 לגרסת העורך הוא מנתל ומטומם, שומר על הסדר הניקיון וזאת האחריות שלי על המקום. העורך
12 מכחיש כי הוא ידע מהות עיסוקי העובדות במקום, לגרסתו שירותי המין הם בניגוד להנחיותיו,
13 ולמעשה מדובר ביוזמה אישית של הנשים שעבדו שם.
14
15 על פי הראיות שנתיק החקירה, עסקו שתי הנשים בוגות. עובדה אחרת העולה מחומר החקירה
16 היא שהעורך מנהל ומפקח על המקום.
17
18 כאמור העורך נחקר, ובסימומה של החקירה שוחרר בערובה בתנאים מסוימים, לרבות "לא להיכנס
19 ל- שמוסקין 19 ראשלי"צ יקוסמוני לתקופה של 10 ימים". וכך על פי הכתוב במופס "כתב
20 ערובה". תנאי השחרור נקבעו על הקצין, פקד ישראל קליין בותחנת ראשלי"צ, על פי הסמכות
21 הנתונה לו בסעיף 42 "לחוק המעצרים".
22
23 הערר שלפני הוגש על פי סעיף 43 "לחוק המעצרים". טענתו של העורך כפי שנטענה על ידי בא כורו
24 עו"ד ברזילי, היא למעשה באשר לסכירות תנאי ההרחקה. טען גם עו"ד ברזילי באשר לזוטרות
25 התנאי, שכן לטענתו סותרת היא את חירות היסוד, דהיינו חופש העיסוק, כמו גם לטענתו
26 הפעילות המשטרתית אינה עולה בקנה אחד עם הנחיות פרקליטות המדינה.
27
28 ראשית לכל, לא מצאתי פגם שבחוקיות. חירות היסוד אינה זכות אבסולוטית, וכמוע כפופת היא
29 לאיזון שבין האינטרס הציבורי, על פי חוק, לבין חירות האזרח. יתכן והשאלה היא שאלת סבירות
30 ומידתיות, ואתייחס לשאלה זו בהמשך, ככל שאדון בשאלת סבירות ההחלטה, דהיינו, העילה



בתי המשפט

גש 002109/05

בית משפט השלום ראשון לציון

תאריך:

בפני: כב' השופט אברהם הימן

1 לערר לפי סעיף 43 (א) "לחוק המעצרים". באשר להנחיות פרקליטות המדינה, הרי מדובר
 2 בהנחיות למשטרה, ובגדר הנחיות פנימיות שאין להן נפקות מעבר לכך, ומכל מקום אין בהן כדי
 3 לשלול חוקיות האכיפה המשטרתית. מעבר לכך, גם מנוסח ההנחיות, אין מדובר בהנחיה
 4 קונקלוסיבית, אלא על פי ההנחיות, ניתן שיקול דעת וחופש פעולה למשטרה, לפעול במקרים
 5 שיראו בעיניה חמורים.
 6
 7 השאלה העומדת לפתחנו היא שאלת סבירות ומידתיות של התנאי שקבע הקצין הממונה. טוען
 8 עו"ד ברזילי, כי התנאי לא סביר, שהרי החקירה למעשה נסתיימה. מדובר בחקירה פשוטה
 9 בתכלית, נגבו כל העדויות והראיות, וכל שנותר הוא להעביר התיק, לעיין הפרקליטות, וזו לפי
 10 טענתו, מעבירה דרך קבע תיקי החקירה שנפתחו בעבירות אלה בתיקי חקירה שהיו בעבר באותו
 11 עיין, כנגד העסק "קוסמופון", ליחידת התביעות של המשטרה.
 12
 13 יתירה מזו, לפי טענת עו"ד ברזילי, המשטרה אינה מגישה כתבי אישום, בתיקים אלה, והסיבות
 14 לכך הן, או משום שאין היא רואה בעבירות אלה, עדיפות על פני עבירות אחרות, באשר אין לדעתה
 15 ענין ציבורי בעדיפות או קדימות בטיפול בהם, או משום, שהתיקים ממילא נגזרים מחוסר עניין
 16 לציבור.
 17 עו"ד ברזילי הציג לפני בדיון שני אישורים על סגירת שני תיקים, האחד מחוסר ראיות מספיקות
 18 והשני מחוסר עניין לציבור.
 19
 20 בשעה שנקבעה לדיון הופיע נציג המשטרה, שאינו הקצין הממונה, ולמעשה ככל שעלה מדבריו לא
 21 הכיר את תומר החקירה שבתיק. נציג המשטרה לא ידע ליתן תשובה, באשר לגורל התיקים
 22 שנפתחו בעבר, בגין אותן עבירות, אשר התייחסו לאותו מקום. כל שהיה לפני מבחינת תגובת
 23 המשטרה היא תגובה רשומה בכתב יד על גבי הבקשה, תגובה שנרשמה, על פי שיחה טלפונית עם
 24 היועצת המשפטית של תחנת ראשלי"צ. על פי אותה תגובה, "החקירה בתיק טרם הסתיימה
 25 למבקשות יש צורך לבצע פעולות חקירה נוספות ואם תבוטל ההרחקה המבקשים עלולים לשבש
 26 החקירה"
 27
 28 למעשה, לא היה מענה לטענותיו של עו"ד ברזילי. תגובת המשטרה הלקונית והחסרת, שהרי לא
 29 ברור כלל איזה פעולות חקירה נותרו, ובמה עלול העורר לשבש חקירה אין בה כדי מענה לטענות
 30 עו"ד ברזילי. איני בא לקבוע באשר לפעולות חקירה נוספות שנותרו, אלא שנראה לכאורה, כי ספק



בתי המשפט

גש 002109/05

בית משפט השלום ראשון לציון

תאריך:

בפני: כב' השופט אברהם הימן

1 רב אם קיימות פעולות חקירה נוספות, מהותיות, לבצע. קיימים דו"חות פעולה של שוטרים, עדות
2 של לקוח, עדות של אחת העובדות, שנתנה שירות לאדם אחר, ונגבתה גרסת החשוד.
3

4 לנוכח התנהלות המשטרה, בהליך שלפני, ובמיוחד הופעת נציג משטרה, שכלל לא היה בקי בחומר
5 החקירה שבתיק החקירה. בתשובות לשאלותיי נאלץ לעיין בתיק החקירה על אתר, תוך שהוא
6 חוזר ומפנה לתגובת המשטרה, הלקונית כאמור.
7 נראה אכן, שיש ממש בטענות עו"ד ברזילי באשר לאי החשיבות הציבורית שהמשטרה רואה
8 בעניין שלפני. אם לא נמצא בתחנת המשטרה, נציג שיכול ליתן מענה הולם לטענותיי של עו"ד
9 ברזילי, בדיון שלפני, אזי ראוי היה למשטרה, לבקש דחיית דיון לצורך הערכות לכך. למותר לציין
10 שבקשה כזו לא הוגשה להחלטתי.
11

12 תכלית שחרור בערובה לפי סעיף 42 "לחוק המעצרים", היא מצויה בסעיף 42 (ב) לחוק זה, והיא
13 "שחרור בערובה יהיה על תנאי שהחשוד יתייצב לחקירה או למשפט בכל מועד שיידרש ושלא
14 ישבש הליכי חקירה ומשפט..."

15 כאמור לא ידע נציג המשטרה להשיב במה ישבש העורך את החקירה, וככל שנשאל, הפנה לתגובה
16 הכתובה על גבי הבקשה. מעבר לכך, לכאורה, כאמור לעיל, החקירה בשלבי סיום אם לא
17 הסתיימה, ולא מצאתי במה יש בידי העורך לשבש החקירה. העורך הרי משוחרר בערובה, וחופשי
18 הוא לעשות כרצונו, ואם ירצה לשבש חקירה, יכול ויעשה כן ללא הגעה למקום העסק, ספק אם
19 עצם הימצאותו במקום דווקא, היא הגורם שיש בו כדי ליתן לו כלים והאפשרות לשיבוש
20 החקירה.
21

22 אכן, יכול ותהיה תכלית אחרת לתנאי הרחקת אדם ממקום מסוים כפי שהזכרתי במקרה דנן הקצין
23 הממונה, והיא הרחקת האדם ממקום מסוים, על מנת שלא יחזור ויבצע העבירה אם יהיה חופשי
24 לבצע העבירות. אלא שמתוך תגובת המשטרה, לא מצאתי כי זו עמדת המשטרה, כמו גם לא מצא
25 נציג המשטרה בדיון שלפני, להצביע על תכלית זו, של תנאי השחרור אותו מבקש העורך לבטל.
26 למותר לציין, שאילו היתה המשטרה טוענת הטענה היה מקום לדון בה ולהחליט לגוף הטענה.
27

28 במאמר מוסגר אציין כי, אם אכן, כדברי עו"ד ברזילי. גורל התיקים שנפתחו בעבר, וידוע לי כי
29 נפתחו בעבר תיקים, שכן, לאתרונה, הוגשו בקשות דומות, או זהות המתייחסות לעסק זה,
30 להחלטתי, הוא להיסגר או להיות מאוחסנים כאבן שאין הופכין, בתביעה המשטרותית, ואיני





בתי הנושט

גש 002109/05

בית משפט השלטה ראשון לציון

תאריך:

כ"ה השופט אברהם הימן

ש

1 קובע כי כך הם פני הדברים, אלא שבדיון שלפני לא עלה בידי המשטרה לסתור הטענה או לטעון
2 אחרת, הרי אז יש ממש בטענה, שתכלית תנאי השחרור על פי סעיף 42 "לחוק המעצרים" לא
3 נתקיימה, וממילא יש לבטל התנאי להרחקה.
4
5 מצאתי לציון ולהעיר כי, בשבועות האחרונים, הוגשו להתלטוני על ידי עו"ד ברזילי, בקשות דומות
6 אם לא זהות. קבעתי בתיקים השונים שבאו לפני דיון במעמד הצדדים, ומסתבר שטמך לפני
7 הדיון, חזרה בה המשטרה, וביטלה תנאי ההרחקה בטרם דיון. איני בא לקבוע, כי התיקים שבאו
8 לפני בעבר, זהים לתיק זה, מבחינת הבסיס להחלטות המשטרה, אך ראוי היה שגם בענין זה
9 תהיה התייחסות מושכלת של המשטרה, במהלך הדיון לפני, דבר שלא הותקיים.
10
11 בשולי הדברים אציין כי על פי תומר הראיות שנתיק החקירה עולה, כי המקום המכונה
12 "קוסמוי", שימש לעיסוק בזנות. יתירה מזו, יש בסיס עובדתי ומשפטי לכך שהעורר מודע לעיסוק
13 בזנות, אם לא מעבר לכך. מסקנה זו מבוססת על כך, שהמחזיק והמפקח על המקום הוא העורר.
14 משום כך, לכאורה, מתקיימת החזקה הקבוע בסעיף 200 לחוק העונשין בדבר חזקת סרסרות.
15 באשר לדיעה, דהיינו היסוד הנפשי הנדרש לעבירות לפי הסעיפים הרלבנטיים בסעיף 1 לחוק
16 העונשין, הרי, על פי הקבוע בסעיף 20 יש לכאורה ביסוס לדיעה. הן משום שהנסיבות מצביעות על
17 חזקה עובדתית של ידיעה, והן משום שעל פי הנסיבות עולה שהעורר חייב לחשוף בטיב התנהגותן
18 של הנשים שעברו שם, או קיום הנסיבות של זנות, ומנע מלבררן.
19
20 אכן, העיסוק בזנות, יש בו כדי פגיעה חמורה בכבוד האדם, דהיינו בעוסקים בזנות. אין כמונו
21 שחר לטענה כי העיסוק מועיל לעוסקים בו או שהעיסוק נעשה מרצונם, אין צורך להכביר מיילים
22 באשר לכך. אם בכוונת המשטרה וגורמי אכיפת החוק לנער התופעת, אוי ראו היה עבדיונים כפי
23 הדיון שלפני יראו מידת הרצינות והכוונה לכך, בהתנהלות שונה מזו שבאת לפני בדיון.
24



בד"ר הנשפט

בש 002109/05

בית הנשפט השלום ראשון לציון

תאריך:

בפני: כב' השופט אברהם הימן

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13

סוף דבר, מהנימוקים שפרטתי לעיל, החלטתי לבטל תנאי השחרור שנקבע לעורר על פי החלטת הקצין הממונה.

מזכירות בית הנשפט תעביר לאלתר, החלטתי לממונה על תחנת ראש"צ, ולעו"ד ברזילי.

ניתנה היום ט"ו ב אדר א, תש"ס"ה (25 בפברואר 2005) בהעדר.

הימן אברהם, שופט

002109/05 בש 126 ביקרי שלום