

המבקש:

"קווין סיטי", בבעלות חב' גלו טופז בע"מ
ע"י עוה"ד זוהר ברזילי
מרח' אבן גבירול 57, ת"א
טל': 03-6091873, פקס: 03-6912618

- נ ג ד -

המשיבה:

מדינת ישראל
משטרת מרחב איילון

**בקשה דחופה לביטול צו הסגירה שהוצא ביום 26.10.10
בשעה 17:00 כנגד המבקש ועיכוב ביצועו עד הדיון שיקבע**

1. זו בקשה דחופה לביטול צו הסגירה לפי סעיף 22 לחוק רישוי עסקים ועיכוב ביצוע צו הסגירה שהוצא היום 26.10.10 בשעה 17:00 למשך 14 ימים.
2. ביום 26.10.10 התקיים הליך שימוע המרחב איילון בחולון ובו הוחלט על סגירת המבקש ל-14 ימים (רצ"ב).

ואלה נימוקי הבקשה:

3. הליך השימוע שנעשה היום נעשה שלא כדין ובשעה מאוחרת בשעה 17:00, בעלי המקום אמרו למשיבה כי הם מיוצגים ע"י הח"מ ומבקשים שיהיה נוכח בשימוע, כמו גם שיוצגו המצלמות שנתפסו ע"י המשטרה וניתן יהיה לבחון את הראיות לגופן.
4. מדובר בצעד חריג וקיצוני הפוגע מאוד בחופש העיסוק של המבקש שהתחייב לאירועי שמחה באולם שבבעלותו וכבר היום מחויב לשלושה אירועים

שביטולם יגרום לו נזק בלתי הפיך ויסבכו (רצ"ב ההסכמים לאירועי שמחה
ליום 26.10.10).

5. טעה המשיב בהפעילו שיקול דעת בצורה מגמתית תוך מתן אמון לקטין כזה
או אחר שהיה במצב שכרות ולא לבעלי האולם המחזיקים את האולם במשך
16 שנים ולא הסתבכו עם החוק.

6. טעה המשיב בכך שפירש את המונח "סכנה לשלום הציבור" בהרחבה בניגוד
לאמור בבג"ץ 230/07 ש.צ.מ נגד עיריית ירושלים פד"י כח 2 עמ' 113. מדובר
בהחלטה כה דרסטית ודרקונית על סמך עדות קטין שיש בה "בעייתיות
רבתי" ומהווה סנקציה בעלת גוון פלילי, עונשי עוד בטרם בעל האולם הורשע.

7. טעה המשיב שלא שקל את זכות בעלי האולם לחופש העיסוק כזכות טבעית
לעסוק בעבודה או במשלח יד, זכות חוקתית שקיבלה ביטוי בחוק יסוד
כבוד האדם וחירותו, תשנ"ב 1992.

8. טעה המשיב בכך ש"מענישים" את בעלי האולם על מעשה לכאורה שעשה
עובדו בלא ידיעתו ולא כך צריך לנהוג במיוחד שזו פעם ראשונה שהאולם
מעורב בה.

9. טעה המשיב בכך שבחר בצעד כה קיצוני ופוגעני בעסק שמשפחות רבות
מתפרנסות ממנו תוך הפלייתו מעסקים אחרים כנגדם הוציאה המשיבה צו
סגירה למספר ימים מצומצם יותר או הסתפקה באזהרה בלבד.

10. טעה המשיב בהפעילו מדיניות ואכיפה לא שוויונית שלדוגמא לסופר מרקט
יוחננוף ברחובות, שם נמכר לכאורה משקאות אלכוהוליים לקטינים
החליטה המשטרה לא לסגור את העסק בשל מספר עובדיו, ונזק כספי עצום
שיגרם לעסק.

11. טעה המשיב בהפעילו שיקול דעת לא נכון בנסיבות המקרה, "שיקול דעת"
שיש להפעילו בזהירות מתוך בחינה מעמיקה של חומר החקירה בשל הנזק
הרב שעלול להיגרם לתדמיתו ולפרנסתו של האולם שאינו "שור מועד". לכן

הסעיף הנ"ל מקנה שיקול דעת לקצין בדרגת רב פקד ומעלה אם נראה "שהדבר דרוש לשלום הציבור או החזרתו". במקרה זה איזן המשיב לא נכונה בין כל האיזונים, לא ראה את הצילומים והאירוע במוצאי שבת, לא חקר את הברמן ובעל האירוע מר עמי מימון שמודה שהוא הביא משקאות מיוזמתו לאורחיו ושם אותם על השולחנות.

12. טעה המשיב שהחליט על צו סגירה כיומיים וחצי לאחר האירוע בלא שאפשר שימוע כדין ואפשרות לערער על החלטתו.

13. טעה המשיב שלא שקל נכונה ואיזן את כל איזונים המתבקשים והסתפק באזהרת המבקש ולא סגירת העסק כצעד דרסטי, פוגעני ובלתי מידתי.

14. לאור האמור לעיל מתבקש כבוד בית המשפט לקבל את הבקשה לביטול צו הסגירה שהוצא ביום 26.10.10 שעה 17:00 תוך התחשבות בכך שהערב אמורים לארח 3 אירועי שמחה להם התחייבו בעלי האולם כלפי צדדים שלישיים, לחלופין לעכב את ביצוע צו הסגירה של המבקש עד לקיום דיון שיקבע ע"י בית המשפט הנכבד לאלתר.

15. הח"מ שוחח עם עו"ד אורית כהן ב"כ המשיבה שנמצאת בביתה ושוחחה עם הקצין שערך את השימוע לכאורה והיא אמרה לח"מ שהוא אינו רוצו לשוחח עימו.

16. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

~~זוהר ברזילי, עו"ד
ב"כ המבקש~~



בית משפט השלום בראשון לציון

27 אוקטובר 2010

צ"א 10-10-52966 בלו - טופז בע"מ נ'
מדינת ישראל

1

בפני כב' השופט רפי ארניה

המבקשים בלו - טופז בע"מ

נגד

המשיבים מדינת ישראל

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד ברזילי

ב"כ המשיבה עו"ד כהן

מר אריאל ודוד מרדכי

הברמן אדי מרדכי

הדייל אריאל שימנוב

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

המדובר באולם אירועים. לי ולחברתי יש לנו היסטוריה משותפת תיקים מסוגים כאלה, והיו לנו מס' הסכמות כל מקרה לגופו, פניתי בהצעה מסויימת חברתי צריכה שביהמ"ש ימליץ כדי שתוכל לפנות לממונים. מבחינה חוקית כפי שכתבתי בבקשה לסגירה אנו מדברים על אולם אירועים - שהוא מחוייב כל יום גם היום בהסכמים של עשרות אלפי שקלים לצדדים שלישיים, כל יום סגירה מבחינתו לא רק שיפגע בתדמיתו ובשמו יפגע בצדדים ג' ויחשוף אותו לתביעות ואני לא יודע מה מעבר לזה. הצעתי לחברתי לפני הדיון, הלא מה שקרה הברמן היום לאחר הדיון הוזמן למשטרה לא שמעו אותו אולי יש לו מה להגיד, חברתי לא הראתה לי את ההודעה לפני השמוע שהברמן מכר לקטין אלכוהול, אין כתב אישום קצין משטרה מחליט בצורה דרקונית, אני מוכן עד שבינתיים



בית משפט השלום בראשון לציון

27 אוקטובר 2010

צ"א 10-10-52966 בלו - טופז בע"מ נ'
מדינת ישראל

1 יתבררו העניינים הברמן לא יעבוד במקום. למה בעלי המקום צריך לסבול מזה. מכיון שיש לי דיסק
2 און קי מראה קטינים יורדים מקומה 3 שם היה האירוע במוצ"ש לקומה 2 שם הסתיים אירוע בשעה
3 23:00 הקטינים גונבים אלכוהול. בעל המקום משכיר את המקום למסיבה מסויימת, פה רואים את
4 הקטינים גונבים בקבוקי אלכוהול רצים לקומה 1, הדייל רודף אחריהם השומר בפתח עוצר את
5 הקטינים לוקח מהם את הבקבוקים, הכל מתועד כאן, המשטרה לא ראתה את הדברים האלה.
6 מעבר לזה השימוע נערך מבלי שהברמן היה נוכח ולא נתן הצהרה. זהו צעד דרסטי ופוגעני לסגור את
7 המקום. אבקש לבוא לשימוע מחמר בבוקר עם כל הראיות לפתוח את הדיסק און קי ולראות את
8 הכל יהיה להם את העדות של הברמן והדייל, נשב נדבר ונגיע להסכמות.

ב"כ המשיבה:

11 אני מקבלת את מה שחברי אומר, שחוץ משהברמן חילק הקטינים לקחו שתיה גנבו, אנחנו כאן לא
12 על אותו ענין הברמן חילק ביודעו את הגיל של הקטינים, הבן של בעל השמחה שהוא קטין בעצמו....
13 אני יוצאת מנקודת הנחה שהברמן יכחיש. אנו רוצים להגן על הצדדים השלישיים שנפגעו באירוע
14 הזה. אלמלא היה קורה האירוע היינו כבולים בהסכמה. אנו מדברים על עסק שב- 1/11 אין לו רשיון
15 עסק.

ב"כ המבקשת:

16 יש הסכמות להארכה עד ה- 1/2/11.

החלטה

22 בקשה בהתאם לסעיף 23 לחוק רישוי עסקים.
23 המבקשת הינה חברה שבבעלותה אולם אירועים.
24 על פי החומר הראייתי אשר הוגש על ידי המשיבה שמטבע הדברים לא אוכל להכנס אליו בפרטים,
25 ישנן אינדקציות לכך באירוע שהתקיים במקום ביום 24/10/10, מזג הברמן אלכוהול לקטינים
26 שנכחו במקום במסגרת אירוע.
27 ניתנה למבקשת זכות שימוע ולאחר הזכות כאמור, הורה קצין המשטרה על סגירת האולם לתקופה
28 של 14 יום.
29 המבקשת פנתה בעתירה בהתאם להוראה הנ"ל ובין היתר עתרה לעיכוב ביצוע החלטה, עיכוב
30 ביצוע ניתן עוד היום והדיון היום התקיים במעמד הצדדים.
31 כבר כעת אומר שלטעמי השימוע נעשה באופן חלקי בלבד. בעת השימוע, טרם נחקר הברמן וגרסתו
32 טרם נשמעה. יש לציין כי הברמן עצמו טרם נחקר במשטרה לא מסר הודעה וגרסתו טרם נשמעה.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

27 אוקטובר 2010

צ"א 10-10-52966 בלו - טופז בע"מ נ' מדינת ישראל

1 מכאן, שבעת מתן הצו כאמור, טרם היתה בפני הקצין התמונה העובדתית במלואה, המצדיקה
2 החלטה בתחום סמכותו המנהלית. כידוע, החלטה מנהלית חייבת להתבסס על כל התשתית
3 האפשרית ובהעדרה של גרסה מכאן למדנו הרי שככל שניתנה החלטה לאחר שימוע, הרי שהחלטה זו
4 ניתנה בראי תשתית עובדתית חסרה. יחד עם זאת, לא בגין טעם זה בלבד יש לקבל את הערר.

5 סבורני כי דין הערר להתקבל משני טעמים. הראשון - המדובר באולם אירועים. באה בפני תשתית
6 המלמדת על כך כי באולם זה צפויים להתקיים אירועים החל מהיום ובהמשך. ייתכן שהברמן חטא
7 - ואינני מביע כל עמדה ביחס לכך, ייתכן שאף מעסיקיו חטאו וגם בענין זה אינני מביע כל עמדה.
8 ואולם, ברור לחלוטין שאין להשית את חטיאיהם של הברמן ובעלי המקום (אם וככל שהיו), על
9 צדדים שלישיים תמי אשר התקשרו עם המבקשת בהסכמים עם ביצוע אירועים. סגירת אולם
10 האירועים אשר בשלב זה פועל כדין, תוך כדי גרימת עוגמת נפש רבה למי שהתקשר עימו בכך
11 שיבוטלו האירועים המתוכננים בו, איננה מדתית וסגירת אולם אירועים בנסיבות אלה, הנה
12 סנקציה שאיננה מוכרחת בנסיבות הענין. על כן, כאשר משווה אנוכי לנגד עיני את מלוא
13 האינטרסים של מלוא הצדדים המעורבים לרבות אלה של צדדים שלישיים. הרי שסבורני
14 שהאינטרס של אותם צדדים שלישיים גובר בנסיבות הענין.

15 טעם שני - לקבלת הערר, הינו העובדה הפשוטה כי ספק בעיני אם הוראת סעיף 23 לחוק חלקה
16 בנסיבות הענין.

17 כאמור המדובר באולם אירועים. על פי הודעות הברמן מזג אלכוהול לקטינים באותו אירוע. הוראת
18 סעיף 23 לחוק חלה על "חצרים שבהם עוסקים במכירת משקאות משכרים" על כן בנסיבות הענין
19 ספק בעיני אם ההוראה חלה שכן כאן האלכוהול לא נמכר אלא נמוג בחינם אל מבקרים באירוע.
20 כמובן, שאינני מביע כל עמדה בשאלה זו שכן הטענה לא נטענה ואולם בהחלט יש ספק ומתעורר
21 הספק האם סעיף 23 חול כלל בנסיבות הענין.

22 נוכח כל האמור, הערר מתקבל וצו הסגירה מבוטל.

23 ניתנה והודעה היום י"ט חשון תשע"א, 27/10/2010 במעמד הנוכחים.

24
25
26
27
28
29
30
רפי ארניה, שופט